11 -01- 2022

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-3406-7/21
Бања Лука, 30.12.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Новотекс д.о.о. Бања Лука, бр.- од 26.11.2021.године, заступан по адвокату Стојану Вукајловићу из Бања Луке, изјављене на Одлуку о избору најповољнијих понуда, бр. 01-8303-8/21 од 09.11.2021.године, уговорног органа, Универзитетски клинички центар Републике Српске, у поступку јавне набавке, „Лот-1 папирна галантерија и пратећа опрема“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 30.12.2021.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Новотекс д.о.о. Бања Лука бр.- од 26.11.2021.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијих понуда, уговорног органа, Универзитетски клинички центар Републике Српске, бр. 01-8303-8/21 од 09.11.2021. године, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се** Одлука о избору најповољнијих понудача, бр. 01-8303-8/21 од 09.11.2021.године уговорног органа, у дијелу који се односи на Лот-1, предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за повраћај накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 1666,66 КМ .
4. Усваја се захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске“ бр. 68/05) у износу од 614,25 КМ, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
5. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске, бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 15 дана од дана извршности овога Рјешења.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Универзитетско клинички центар Републике Српске (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 1255-1-1-456-3-299/21 од 17.08.2021.г.у отвореном поступку јавних набавки „Лот-1. папирна галантерија и пратећа опрема“, према тендерској документацији, бр. - од -.2021.г., расписан на основу Одлуке о покретању поступка јавне набавке .

Након горе проведене процедуре, оспорене одлуке, незадовољан истом, жалилц улаже жалбу из следећих разлога:

У жалби жалиоца се истиче:

Дана 16.11.2021. године уговорни орган је жалитељу доставио одлуку о избору најповол.нијих понуда бр. 01-8303-8/21 од 09.11.2021. године, која је донесено у отворенолл поступку јавне набавке средстава за за одржавање чистоће и хигијене за ЛОТ 1 - папирна галантерија и пратећа опрема, по Обавјештењу о набавци бр 1255-1- 1-456-3-299/21. од 17.08.2021. године, а којом се у овом поступку јавне набавке за ЛОТ-1 проглашава као најповољнија понуда и уговор додјељује понуђачу „Гатарић" доо Дервента, као најповољнијем понуђачу према критеријуму најнижа цијена технички задовољавајуће понуде, а након проведене е-аукције у којој су учествовала три понуђача: „Гатарић" доо Дервента, „Дефтер" доо Сарајево и жалитель.

Након извршеног увида у понуде преостала два понуђача, утврдивши евидентне недостатке у понуди „Гатарић" доо Дервента, жалитель благовремено улаже жалбу и то због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, повреде правила поступка и погрешне примјене материјалног права.

Разлози због којих је понуда понуђача „Гатарић" доо Дервента непотпуна и неприхватљива су сљедећи:

1. Понуђач „Гатарић" доо Дервента у погледу услова за квалификацију који се односе на личну способност, сходно члану 45. Закона о јавним набавкама није доставио доказ - увјерење надлежних институција којим се потврђује да је понуђач измирио доспјеле обавезе, а које се односе на доприносе за пензионо и инвалидско осигурање и здравствено осигурање у складу са важећим прописима БиХ, а што је прописано као услов за кавлификацију у овом поступку јавна набавке и то тачком 7.1.3. под ц) ТД. Увидом у понуду утврђено је да је овај понуђач доставио увјерење Пореске управе Републике Српске Подручни центар Добој бр. 06/1.04/0704-455.2.1- 68788/2021 од 15.09.2021. године из које није могуће утврдити да ли је понуђач уредно измирио доспјеле обавезе, а које се односе на доприносе за пензионо и инвалидско осигурање и здравствено осигурање. Понуђач је доставио наведно пореско увјерење из којег је могуће утврдити да је измирио доспјеле порезе и споредна пореска давања којима подлијеже према пореским законима Републике Српске, као и остале накнаде

које су према другим прописима дати у надлежност Пореској управи (директни порези). Из ове потврде није могуће утврдити да ли је понуђач измирио доспјеле обавезе по основу доприноса за пензијско и инвалидско и здравствено осигурање, будући да доприноси за пензијско и инвалидско и здравствено осигурање не представљају порезе и споредна пореска давања, нити остале накнаде, које су дате у надлежност Пореској управи. Наиме, чињеница да су измирени доприноси за пензијско и инвалидско осигурање и здравствено осигурање мора бити посебно наведена у увјерењу уколико се у саставу једног увјерења налази и потврда о измирењу директних пореза или дата као посебно увјерење надлежне пореске управе. Овакав став заузела је и Канцеларија за разматрање жалби Филијала Бања Лука у свом рјешењу бр. ЈН2-02-07-1-515-8/18 од 23.08.2018. године,

Надаље, важећим одредбама Закона о пореском систему Републике Српске („Сл. гласник Републике Српске" бр. 62/17) и Закона о пореском поступку Републике Српске („Сл. гласник Републике Српске бр. 78/20) прописано је чланом 2. Закона о пореском систему Републике Српске у ставу 1. да „Порески систем Републике Српске представља скуп свих пореских и непореских давања која се плаћају у Републици Српској", а у ставовима 2. и 3. истог члана дефинисано је шта су то пореска , а шта непореска давања, па су „Пореска давања су сва принудна, неповратна давања за које порески обвезник не остварује директну корист или противуслугу", док „Непореска давања су сва давања за које обвезник остварује директну корист или противуслугу," Даље, у члану 7. став 2. тачка 1. и 2. Закона о пореском систему Републике Српске прецизно је одређено да доприноси за пензијско и инвалидско осигурање и здравствено осигурање представљају непореска давања, тј давања за које обвезник остварује директну корист или противуслугу. Из овако постављених законских дефиниција очигледно је да доприноси о ПИО и здравственог осигурања нису принудна неповратна пореска давања. Даље, у члану 2. Закона о пореском поступку Републике Српске дефинисани су изрази који се користе у овом закону, па је тачком 1) одређено да израз порез има сљедеће значење: " Порез је свака обавеза коју је порески обвезник дужан да уплати у корист буџета Републике Српске, општина , градова и фондова, која представља неповратно пореско давање, а обухвата порезе, доприносе, таксе и накнаде." Из ових законских одредби је видљиво да доприноси за пензијско и инвалидско осигурање и здравствено осигурање спадају у непореска давања, за које порески обвезник остварује директну корист или противуслугу и као такви не представљају пореско давање, тј. неповратно принудно давање за које порески обвезник не остварује директну корист или противуслугу. Из тих разлога се не може подразумјевати да су измирене и обавезе плаћања пензијског, инвалидског и здравственог осигурања уколико се пореском увјерењу користи само термин порези и споредна пореска давања, као што је то било у овом случају. Када се узму у обзир одредбе оба претходно поменута законска прописа који се односе на порески систем Републике Српске, очигледно је да предметно увјерење, обзиром да се у њему користе термини „доспјели порези и споредна пореска давања", не може користити у поступку јавне набавке као доказ да је понуђач измирио доприносе за ПИО и здравствено осигурање. Овакво пореско увјерење, према наведеним законским дефиницијама, односи се искључиво на пореска давања која су таксативно одређена у члану 7. став 1. тачка од 1- 9. Закона о

пореском систему Републике Српске, а гдје не спадају доприноси за пензијско и инвалидско осигурање и здравствено осигурање, која представљају непореска давања из члана 7. став 2. тачка 1. и 2.Закона о пореском систему Републике Српске:

Обзиром да понуђач „Гатарић" доо Дервента није доставио доказ да је испунио обавезе у вези са плаћањем пензијског и инвалидског осигурања и здравственог осигурања у складу са важећим прописима БиХ , уговорни орган није имао на основу чега утврдити да ли понуђач испуњава услов личне способности за учешће у овој јавној набавци, прописан чланом 45. став 1. тачка ц) Закона о јавним набавкама и тачком 7.1.1. под ц) ТД, те се може закључити да је оспорена одлуку донесена на основу погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања.

2. Поред наведеног, понуда „Гатарић" доо Дервента не испуњава ни услов за квалификацију у погледу личне способности понуђача који је прописан чланом 45. ЗЈН и тачком 7.1.1. под д) ТД, а односи се на чињеницу да ће понуда бити одбијена уколико понуђач није испунио обавезу у вези са плаћањем индиректних пореза у склду са важећим прописима у БиХ. Из увјерења Управе за индиректно опорезивање, Регионални центар Бања Лука, бр.02/6.-1-16-11-24-00000307/21 од 16.09.2021године, које је достављено у саставу понуде „Гатарић" доо Дервента, видљиво је да овај понуђач има неизмирену обавезу у износу од 6,00 КМ на име накнадног терета принуде и износ од 0,03 КМ на име затезне камате, из чега се може закључити да овај понуђач не испуњава услов прописан ТД, да има измирене све обавезе у вези са плаћањем индиректних пореза у складу са важећим прописима у БиХ. Из наведених разлога, ова понуда је требала бити одбачена, као неприхватљива за уговорни орган.

3. У Анексу 1. Тачка 5. (Образац за понуду) понуде „Гатарић" доо Дервента уписанао је да понуда важи до 12.01.2022. године, што је у супротности са захтјевом из тачке 8.7. (Период важења понуде) ТД. Наиме, наведено тачком ТД прописано је да понуде морају важити минимално 120 дана, рачунајући од истека рока за достављање понуда. Како је тачком 8.6.2. ТД прописано да је рок за достављање понуда 12.10 2021. године до 9,00 сати, стим у вези и понуђени период важења понуде није могао бити краћи од 12.02.2022. године. Обзиром да је понуђач „Гатарић" доо Дервента понудио краћи период важења понуде, од онога који је прописан ТД, то је такође био разлог да уговорни орган ову понуду одбаци као неприхватљиву.

4. Понуђач „Гатарић" доо Дервента није испунио Анекс 5 (Изјава о испуњавању услова из члана 45. ЗЈН) и Анекс 6 (Изјава о испуњавању услова из члана 52 ЗЈН) у складу са захтјевом образца ових изјава, а које су саставни дио ТД. Наиме, у уводном дијелу ових изјава образац захтијева да се, поред назива привредног друштва, наведе и положај потписника ових изјава у том привредном друштву, конкретно у овом случају потписника Кристине Кесер. Пропуштање да се у обрасцу изјаве наведе овај податак дјелује наизглед као ситан формални пропуст, али може да има крупне посљедице, као нпр. да није могуће утврдити у којем својству је одређено лице дало ове изјаве и да ли је уопште било овлаштено за давање оваквих изјава, што доводи у питање валидност изјава као саставних дјелова понуде, а самим тиме и потпуност и прихватљивост понуде.

5. У тачки 8.2.1. ТД (Садржај понуде) прописано је које елементе понуда треба да садржи, те се између осталог захтјева и произвођачка техничка спецификација, односно каталог произвођача понуђене робе са којом учествује у тендеру, којим се доказује испуњавање услова, односно посједовање свих техничких карактеристика тражених техничком спецификацијом.

У техничкој спецификацији (Анекс 12) понуде „Гатарић" доо Дервента на ставкама на редним бројевима 2, 3. и 7. уговорни орган је пропустио да уочи одређена неслагања и пропусте, који доводе у питање коју и какву робу нуди овај понуђач и да ли та роба одговара траженим техничим карактеристикама.

На ред. бр. 2. техничке спецификације за Лот 1, ставка Убруси за руке у листићима, понуђач „Гатарић" доо Дервента је у колони произвођач навео да је произвођач „SHP CELEX" БиХ и доставио произвођачку декларацију овог произвођача, а на фотографији (каталогу) понуђеног производа на основу увида у текст на слици, те на основу шифре производа и бар кода може утврдити да се ради о производу чији је увозник и дистрибутер „Гатарић" доо Дервента, а да је земља порјекла Европа, што је контрадикторно наводима из техничке спецификације.

Доказ: - произвођачка декларација за ставку на ред. бр. 2. Тех. спецификације;

Каталошка слика за ставку на ред. бр. 2. Тех. спецификације;

Увећан опис производа са каталошке слике за ставку на ред. бр. 2. Тех. спец;

На ред. бр. 3. техничке спецификације за Лот 1, ставка Убруси за руке у ролни, понуђач „Гатарић" доо Дервента је у колони произвођач навео да је произвођач „SHP CELEX" БиХ и доставио произвођачку декларацију овог произвођача, а на фотографији (каталогу) понуђеног производа на основу увида у текст на слици, те на основу шифре производа и бар кода може утврдити да се ради о производу чији је увозник и дистрибутер „Гатарић" доо Дервента, а да је земља порјекла ЕУ, што је у контрадикторности са наводима из техничке спецификације. Поред тога, обзиром да се ради о убрусу за руке у ролни за уређаје са аутоматским резањем, захтјев из техничке спецификације (ТД) у погледу ширине ролне износи 20,5 цм са дозвољеним одступањем +/- 2%, а понуђач је произвођачкој декларацији понудио производ чија је ширина ролне 20,0 цм са одступањем +/-2%, те је очигледно да је понуђен производ који не одговара техничким карактеристикама захтјеваним техничком спецификацијом ТД.

Доказ: - произвођачка декларација за ставку на ред. бр.3. Тех. спецификације;

Каталошка слика за ставку на ред. бр. 3. Тех. спецификације;

Увећан опис производа са каталошке слике за ставку на ред. бр. 3. Тех. спец;

На ред. бр. 7. техничке спецификације за Лот 1, ставка Бијела салвета (400/1), понуђач „Гатарић" доо Дервента је у колони произвођач навео да је произвођач „SHP CELEX" БиХ и доставио је фотографију (каталог) понуђеног производа на основу којег је видљиво да се

ради о производу Harmony professional, чији је произвођач SHP Slovašovce a.s. Slovakia, што је контрадикторно са наводима из техничке спецификације.

Доказ:- Каталошка слика за ставку на ред. бр. 7. Тех. спецификације;

Увећан опис производа са каталошке слике за ставку на ред. бр. 7. Тех. спец;

Контрадикторности на које указују претходни наводи за производе на ред. бројевима 2, 3. и 7. Техничке спецификације за ЛОТ 1 у понуди „Гатарић" доо Дервента, доводе у питање коју и какву робу нуди овај понуђач и да ли та роба одговара траженим техничим карактеристикама, тако да и по овом основу понуда овог понуђача не може бити прихватљива за уговорни орган.

Обзиром на наводе изнесене у тачкама од 1. до 5. ове жалбе, те претходно цитиране одредбе тендерске документације и чињеницу да је поступак јавне набавке строго формалан поступак, а будући да је очигледно да понуда понуђача „Гатарић" доо Дервента има низ недостатака и не испуњава све формалне услове које је уговорни орган прописао у тендерској документацији, уговорни орган је пропустио да поступи у складу са одредбом члана 68. став 4. тачка и) Закона о јавним набакама и тачком 7.1.1. ТД, тј. да одбаци, односно одбије понуду која није потпуна и не испуњава захтјеве из ТД.

У вези са наведеним, уговорни орган је био у обавези да поступи у складу са одредбама члана 3. став 1. Правилника о условима и начину коришћења е-аукције, којим је прописано да уговорни орган прије заказивања е- аукције у систем е- Набавке уноси све прихватљиве понуде, односно само прихватљиве понуде. У овом поступку у е-аукцији је учествовао „Гатарић" доо Дервента, чија је понуда требала бити одбачена као непотпуна.

Имајући у виду наведнео, жалитељ сматра да су наведени пропусти уговорног органа директно утицали на исход постука предметне јавне набавке, те стога предлаже да уговорни орган након разматрања навода у овој жалби, поништи оспорену одлуку о избору најповољнијег понуђача за ЛОТ 1, бр. 01-8303-8/21 од 09.11.2021. године и резултате проведене е-аукције по извјештају о проведеној е-аукцији од 08.11.2021. године, те да у смислу истакнутих примједби поступак врати у фазу оцјене понуда и одбаци непотпуну и неприхватљиву понуду понуђача „Гатарић" доо Дервента, те да закаже нову е-аукцију у којој ће учествовати само понуђачи чије су понуде потпуне, прихватљиве и које испуњавају услове постављене тендерском документацијом, те да након тога у складу са постигнутим резултатима е-аукције донесе нову одлуку о избору најповољнијег понуђача.

У супротном, уколико уговорни орган сматра да је ова жалба неоснована, жалитељ захтијева да уговорни орган у складу са одредбом члана 100. став (5) ЗЈН, ову жалбу у прописаном року прослиједи на рјешавање надлежној Канцеларији за рјешавање жалби.

Жалитељ захтијева накнаду трошкова поступка који се односе на састав ове жалбе по адвокату и таксе према датом трошковнику, као и поврат уплаћене накнаде за рјешавање жалби у случају да се жалба прослиједи надлежној Канцеларији за разматрање жалби.

Трошковник

- Састав Жалбе 150 бодова x 2,00 КМ (300,00КМ)
- Паушал 25% 37,50 бодова x 2,00КМ (75,00КМ) 50% увећано за састав правног лијека
- ПДВ (17%) (95,63КМ)
- укупно 658,13 КМ
- Трошкови таксе по одлуци

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 01-8303-15/21 од 07.12.2021. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-3406/21 од 07.12.2021.године.

У Изјашњењу се истиче :

Разматрајући жалбене наводе Уговорни орган је утврдио да је жалба неоснована.

Разматрајући жалбени навод 1. у којем жалилац наводи да изабрани понуђач није доставио доказ „ надлежне институције којом се потврђује да је понуђач измирио доспјеле обавезе које се односе на доприносе за пензијско-инвалидско и здравствено осигурање уговорни орган је оцијенио да је исти неоснован.

Увидом у понуду изабраног понуђача „ГАТАРИЋ" д.о.о. Дервента уговорни орган је утврдио да је понуђач доставио пореско увјерење број: 06/1.04/0704-455.2.1-68788/2021 од 15.09.2021. године издато од стране Пореске управе - Подручни центар Добој којим се потврђује да је " понуђач измирио доспјеле порезе и споредна пореска давања, као и остале накнаде које су према другим прописима дати у надлежност Пореској управи.

У својој жалби жалилац истиче да се из достављеног увјерења може утврдити да је понуђач измирио доспјеле порезе и споредна пореска давања, као и остале накнаде које су према другим прописима дати у надлежност Пореској управи, али да из предметног увјерења не произилази да је измирио и доспјеле обавезе које се односе на доприносе за пензијско-инвалидско и здравствено осигурање јер, како наводи, доприноси не представљају порезе и споредна пореска давања већ спадају у непореска давања према Закону о пореском систему Републике Српске.

Жалилац своје наводе темељи на коришћеној терминологији у достављеном пореском увјерењу и истиче да се не може подразумијевати да су измирене и обавезе плаћања пензијско-инвалидског и здравственог осигурања уколико се у пореском увјерењу користи само термин порези и споредна пореска давања како је то у овом случају, што је апсолутно нетачно.

Уколико погледамо достављено пореско увјерење већ у уводном дијелу (преамбули) истог видимо да Пореска управа пореска увјерења издаје на основу Закона о пореском поступку Републике Српске ("Сл. Гласник РС", бр. 78/2020), а не на основу Закона о пореском систему Републике Српске, што је јако битно са аспекта коришћене терминологије у истом.

Закон о пореском поступку Републике Српске ("Сл. Гласник РС", бр. 78/2020) који уређује, између осталог, организацију и надлежност Пореске управе Републике Српске, порески поступак, плаћање пореских обавеза, права и обавезе пореских обвезника у члану 2. дефинише појмове који се користе у овом закону.

Тако је у члану 2. став 1) Закон о пореском поступку Републике Српске ("Сл. Гласник РС", бр. л 78/2020) јасно наведено да је порез свака обавеза плаћања коју је порески обвезник дужан да уплати у корист буџета Републике Српске, општина, градова и фондова, која представља неповратно, принудно давање, а обухвата порезе, доприносе, таксе и накнаде.

Из цитиране законске одредбе јасно произилази да Закон, са становишта плаћања пореских обавеза, јединственим термином "порез" означава и порезе, доприносе, таксе и накнаде.

У ставу 2) истог члана Закона дефинисано је шта су то споредна пореска давања.

Будући да Пореска управа своја увјерења издаје на основу Закона о пореском поступку Републике Српске ("Сл. Гласник РС", бр. 78/2020) и у истима користи термине "порези" и "споредна пореска давања" који су дефинисани у члану 2. предметног Закона јасно је да термин порез у том смислу подразумијева и порезе, доприносе, таксе и накнаде.

У циљу правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања у погледу оспореног Пореског увјерења, уговорни орган је упутио Пореској управи - Подручни центар Добој захтјев за појашњење предметног увјерења, нарочито се осврћући на то шта чини доприносе у законском смислу, какав је захтјев понуђач „ГАТАРИЋ" д.о.о. Дервента поднио Пореској управи на основу којег је издато предметно пореско увјерење, шта све потврђује предметно увјерење, односно да ли предметно увјерење потврђује да су измирене и обавезе плаћања доприноса за пензијско- инвалидско и здравствено осигурање с обзиром на коришћену терминологију у пореском увјерењу. „

Пореска управа - Подручни центар Добој је доставила појашњење број: 06/1.04/0704-052.4-20337/202 од 06.12.2021. године којим у потпуности потврђује све напријед наведено, да су појмови и термини коришћени у наведеном увјерењу дефинисани чланом 2. Закона о пореском поступку Републике Српске ("Сл. Гласник РС", бр. 78/2020).

Сходно члану 17. Закона о пореском поступку Републике Српске ("Сл. Гласник РС", бр. 78/2020) Пореска управа о чињеницама о којима води службену евиденцију издаје увјерење у писаној или електронској форми, на основу података из Јединствене картице пореског обвезника. Пореска управа води јединствену евиденцију о пријављеним и уплаћеним порезима, као и јединствени систем регистрације, контроле и наплате доприноса, и све те чињенице о којима пореска управа води службену евиденцију обухваћене су Јединственом картицом пореског обавезника, на основу које се издају пореска увјерења.

Пореска управа своја увјерења издаје у писаној или електронској форми на стандардним обрасцима којима потврђује измирење обавеза у погледу чињеница о којима води службену евиденцију.

Тачно је да Пореска управа може, на захтјев оног ко тражи издавање увјерење, изаћи у сусрет привредим субјектима и издати увјерење које садржи и неку посебну напомену, али такво увјерење нема јачу правну снагу нити је суштински и садржајно различито од увјерења које нема ту , напомену.

Очигледно је, како се може видјети из ове жалбе, да поједини понуђачи користе ту могућност, да траже таква увјерења са посебном напоменом само да би користили прилику да оспоравају друга увјерења која немају ту напомену, али садржајно потврђују исто што и њихова увјерења. Недопустиво је да привредни субјекти који уредно измирују своје обавезе и подносе захтјеве Пореској управи путем унифицираних електронских захтјева и добијају стандардне обрасце пореских "увјерења о измиреним овбавезама, буду жртве некоректног манипулисања терминологијом од - стране појединих понуђача, што надамо се неће дозволити ни Уред за разматрање жалби.

Будући да смо аргументовано образложили и доказали да је, с обзиром на кориштену терминологију у достављеном пореском увјерењу на основу Закона о пореском поступку Републике Српске ("Сл. Гласник РС", бр. 78/2020) јасно да термин порез у том смислу подразумијева и порезе, доприносе, таксе и накнаде, и да достављено пореско увјерење потврђује да су измирене и обавезе плаћања доприноса за пензијско-инвалидско и здравствено осигурање произилази да је овај жалбени навод потпуно неоснован.

Разматрајући жалбени навод 2. у којем жалилац наводи да изабрани понуђач не испуњава услов за квалификацију у погледу личне способности који је прописан чланом 45. ЗЈН БиХ и тачком 7.1.1. под д) тендерске документације, а тиче се плаћања индиректних пореза уговорни орган је оцијенио да је исти неоснован

Увидом у понуду изабраног понуђача „ГАТАРИЋ" д.о.о. Дервента уговорни орган је утврдио да је понуђач доставио Увјерење Управе за индиректно опорезивање, Регионални центар Бања Лука број: 02/6-1-16-11-24-10187/21 од 16.09.2021. године којим се потврђује да понуђач „ГАТАРИЋ" д.о.о. Дервента на дан 16.09.2021. године нема доспјелих, а неизмирених « обавеза по основу индиректних пореза, а има у износу од 6,00 КМ (накнадни терет принуде- РЦ Бања Лука, Цл Брод) и износ од 0,03 КМ (затезне камате) осталих прихода и такси.

Чланом 45. ЗЈН БиХ и тачком 7.1.1. под д) тендерске документације предвиђено је да је понуђач дужан доставити доказ, односно увјерење издато од стране надлежних институција да је измирио обавезе у вези са плаћањем директних и индиректних пореза. „

Чланом 1. став 2) Закона о систему индиректног опорезивања у Босни и Херцеговини дефинисано је да се „у смислу овог закона, појам "индиректни порез" односи се на увозне и извозне дажбине; акцизе, порез на додатну вриједност и све друге порезе зарачунате на робу и услуге, укључујући и порезе на промет и путарине."

Из цитиране законске одредбе јасно произилази да под појам „индиректни порез" терминолошки не подпада накнадни терет принуде или законска камата.

Из достављеног Увјерења Управе за индиректно опорезивање, Регионални центар Бања Лука број: 02/6-1-16-11-24-10187/21 од 16.09.2021. године јасно и недвосмислено произилази да је понуђач „ГАТАРИЋ" д.о.о. Дервента измирио све обавезе по основу индиректних пореза, а што је и тражено тендерском документацијом.

Занимљиво је да у овом случају кад је на Увјерењу потпуно јасно терминолошки написано да понуђач нема доспјелих, а неизмирених обавеза по основу индиректних пореза то жалиоцу није довољно, док код жалбеног навода 1 инсистира на прецизној терминологији пореских појмова, што само указује на контрадикторност жалица и извртање чињеница у складу са тренутним потребама.

Дакле, тендерском документацијом је тражено да понуђач има измирене обавезе у вези са плаћањем индиректних пореза, што је достављеним Увјерењем Управе за индиректно опорезивање, Регионални центар Бања Лука број: 02/6-1-16-11-24-10187/21 од 16.09.2021. године јасно и недвосмислено потврђено. Имајући у виду напријед наведено, произилази да је овај жалбени навод потпуно неоснован.

Разматрајући жалбени навод 3. у којем жалилац наводи да је изабрани понуђач понудио краћи рок важења понуде од оног који је прописан тендерском документацијом уговорни орган је оцијенио да је исти неоснован

Тачком 8.7.1 Тендерске документације предвиђено је да понуде морају важити минимално 120 дана, рачунајући од истека рока за достављање понуда. „

Понуђач „ГАТАРИЋ" д.о.о. Дервента је у Анексу 1 - Образац за понуду у тачки 5 навео да понуда важи 120 (стодвадесет) дана рачунајући од истека рока за пријем понуда, тј до 12.01.22.

Жалилац у својој жалби намјерно потенцира и истиче датум који је понуђач навео у овој тачки Анекса 1, намјерно изостављајући податак да је понуђач навео да понуда важи 120 (стодвадесет) дана рачунајући од истека рока за пријем понуда.

У истој тачки Анекса 1- Образац за понуду наведено је да у случају да се разликују рок важења " понуде уписан бројевима и словима валидан је рок важења понуде уписан словима.

Јасно је да рок важења понуде уписан словима има предност у случају неког неслагања између уписаних података у оквиру ове тачке.

Понуђач је јасно навео да је рок важења понуде 120 (стодвадесет) дана чиме је у потпуности испунио минимални рок важења понуде предвиђен тендерском документацијом, док је очигледно да неслагање уписаног датума представља мањи технички пропуст приликом прерачуна броја дана.

Такође, у Анексу 1 - Образац за понуду, у тачки 1 стоји да потписивањем ове изјаве понуђач прихвата све одредбе тендерске документације без икаквих резерви или ограничења, чиме

још једном додатно поврђује да прихвата минимални период важења понуде предвиђен тендерском документацијом.

Члан 60. став 1) Закона о јавним набавкама БиХ предвиђа да уколико понуђач у понуди не наведе период њеног важења, сматра се да понуда важи за период назначен у тендерској документацији.

Јасно је да и потпуно одсуство, односно неуписивање овог податка о важењу понуде не представља битну повреду поступка и разлог за одбацивање понуде, па самим тим и неслагање уписаног датума не може представљати битну повреду која утиче на прихватљивост понуде, посебно у случајевима када је понуђач јасно навео да понуда важи 120 (стодвадесет) дана, при чему, како смо већ истакли, рок важења понуде уписан словима има предност у случају неког неслагања између уписаних података у оквиру ове тачке.

Имајући у виду све напријед наведено јасно је да је понуђач понудио период важења понуде који је прописан тендерском документацијом, што овај жалбени навод чини потпуно неоснованим.

Разматрајући жалбени навод 4. у којем жалилац наводи да изабрани понуђач није исправно попунио Анекс 5 (Изјава о испуњавању услова из члана 45. ЗЈН) и Анекс 6. (Изјава о испуњавању услова из члана 52. ЗЈН) и да то може имати крупне посљедице у смислу утврђивања у ком својству је дало и да ли је било овлаштено лице које је дало изјаве, уговорни орган је оцијенио да је исти неоснован

Форме изјава о испуњености услова из члана 45. и 52 ЗЈН БиХ су објављене у Упутству за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ“ број: 90/14 и 20/15) и исте представљају подзаконски акт, који понуђачи користе приликом припреме понуда за конкретан поступак јавне набавке.

Наведеним Упутством је предвиђено да наведене изјаве потписују лица у својству представника привредних друштава. Међутим, у циљу благовременог и ефикаснијег процеса припреме понуде, овлаштено лице привредног друштва, може пренијети своја права на друге запослене, као и у случају других послова у организацији рада привредног друштва.

Дакле, под овлаштеним представником се подразумијева лице које законски заступник привредног друштва овласти за одређене радње.

Наиме, уколико одговорно лице овласти неког од запосленика привредног субјекта да даје и потписује изјаве о испуњености услова из члана 45 и 52 ЗЈН БиХ у поступцима јавних набавки, „ уговорни орган је дужан такве изјаве и прихватити, с обзиром да одређено лице даје и потписује изјаве у складу са датим и пренесеним овлаштењем одговорног лица привредног субјекта. У таквом случају, уколико понуду или наведене изјаве даје и потписује пуномоћник на основу овлаштења, сходно члану 58. ЗЈН БиХ у понуди се мора приложити пуномоћ у оригиналу или овјереној копији.“

Као што се може видјети на самим изјавама по члану 45. и 52. ЗЈН БиХ већ је назначено да се изјава даје „у својству представника привредног друштва или обрта или сродне дјелатности..“ тако да додатно уписивање односне неуписивање положаја потписника изјава у привредном друштву не може представљати битан пропуст са становишта комплетности и валидности достављених изјава.

Жалилац свој навод темељи на чињеници да пропуштање да се наведе тај податак може имати крупне посљедице , као нпр. да није могуће утврдити у којем својству је одређено лице дало ове изјаве и да ли је уопште било овлаштено за давање ових изјава што је апослутно нетачно.

Као што се може видјети из достављене понуде комплетну понуду је потписала Кристина Кесер (што жалиоцу очигледно није спорно) као и достављене изјаве по члану 45. и 52. ЗЈН БиХ (за које истиче сумњу), а све о основу пуномоћи која је сходно члану 58. ЗЈН БиХ достављна у понуди на стр.338 понуде.

Увидом у достављену пуномоћ може се утврдити да је Бојко Гатарић, директор и законски заступник привредног друштва „ГАТАРИЋ" д.о.о. Дервента овластио Кристину Кесер да може заступати привредно друштво, покретати поступке, учествовати у поступцима јавних набавки, заступати и бранити друштво у свим парничним, кривичним, привредним, ванпарничним, извршним, и земљишно књижним, управним и прекршајним поступцима и привредним споровима.

Такође је овлашћује да може у свим тим поступцима подносити и улагати противприједлоге, противтужбе, давати изјаве, постављати захтјеве, склапати и одустајати од поравнања, примати писмена, улагати редовне и ванредне правне лијекове, као и предузимати друге процесне радње.

Како се може видјети Кристина Кесер има изузетно широку пуномоћ за заступање овог привредног субјекта, далеко ширу него што је потребно за учествовање у поступцима јавних " набавки, тако да су потпуно неосновани наводи жалиоца да се не може утврдити у ком својству је ово лице дало изјаве и да ли је уопште било овлаштено за давање ових изјава.

Имајући у виду све напријед наведено, уговорни орган је оцијенио овај жалбени навод потпуно неоснованим.

Разматрајући жалбени навод 5 који се односи на техничку спецификацију (Анекс 12) односно " ставке на редним бројевима 2, 3 и 7, уговорни орган је оцијенио да је исти неоснован.

Наиме, понуђач „ГАТАРИЋ" д.о.о. Дервента је у колони произвођача за ставке 2, 3 и 7 у ЛОТУ 1. навео да је произвођач СХП Целех А. Д., земља поријекла БиХ/РС, и доставио произвођачку декларацију овог произвођача (технички лист) за ставке 2 и 3:

Жалилац оспорава достављени каталог (фотографију) понуђених производа наводећи да се на основу увида у текст на слици може утврдити да је земља поријекла Европа, тврдећи да је то контрадикторно наводима из техничке спецификације.

Оваква тврдња је потпуно неоснована будући да је СХП Целех само један од 4 производна погона СХП Гроуп и у коначници, налази се у Европи.

СХП Целех а.д. Бања Лука је дио СХП Гроуп (Словак Хугиениц. Папер Гроуп) мултинационалне компаније која удружује групу производних и пословних компанија које послују у индустрији целулозног папира и припадају највећим произвођачима хигијенског папира у средњој и југоисточној Европи. СХП група покрива 10 компанија у 6 земаља Европе, а од 27. јуна 2002.године обновљени погон ЦЕЛЕХ ад Бања Лука је постао дио СХП Гроуп са сједиштем у Словачкој.

Будући да се ради о мултинационалној компанији која има више производних погона у различитим земљама и покрива тржиште различитих земаља, јасно је да може десити да поједини производи који се сликају за каталог буду произведени у неком другом погону, а не у Бањој Луци.

Каталози/брошуре, како је показала пракса, често пружају само опште информације и користе се у сврху генералног информисања, нарочито кад се ради о произвођачима који дистрибуишу своје производе на различитим тржиштима, и производе исте у зависности од жеља и потреба купаца, те је из тог разлога уговорни орган захтијевао и техничке листове за поједине ставке, како би на основу свих расположивих података могао што адекватније оцијенити понуде, а не користити их као потенцијални материјал за тражење пропуста.

Нигдје није наведено да ће се анализа понуда радити само на основу каталога или само на основу техничких листова, већ уговорни орган на основу свих расположивих података доноси оцјену о усклађености понуђених роба са задатом техничком спецификацијом.

Везано за навод који се односи на ставку 3 да понуђени убрус за руке у ролни за уређаје са аутоматским резањем у погледу ширине ролне не задовољава ширину захтјевану техничком спецификацијом (20,5 цм са дозвољеним одступањем) је такође неоснован.

Жалилац је сам одговорио на овај жалбени навод будући да је међу доказима за ову ставку доставио увећан опис производа са каталошке слике за ставку редни број 3 гдје се јасно виде димензије производа (АУТОЦУТ ХАНДТУЦХРОЛЛЕ ПРЕМИУМ) 20,5цм х140 м , како је то тражено техничком спецификацијом.

Из свега горе наведеног сматрамо да жалилац не користи тачне наводе, те да покушава да дисквалификује компанију „ГАТАРИЋ“ д.о.о. Дервента без разумног и правног основа.

Имајући у виду све напријед наведено, Уговорни орган жалбу жалиоца „НОВОТЕКС” д.о.о. Бања Лука сматра апсолутно неоснованом, односно сматрамо да смо напријед наведеним образложењем, јасно указали на чињеницу да Уговорни орган није погрешно и непотпуно

утврдио чињенично стање, нити је погрешно примјенио материјално право и повриједио правила поступка ЗЈН БиХ.

Напротив, уговорни орган је, како се може видјети из цјелокупног образложења, веома свеобухватно, исцрпно и детаљно анализирао све достављене понуде, анализирајући све оно што је предвидио тендерском документацијом, потпуно једнако поступајући према свим понуђачима, а све како би на што адекватнији начин оцијенио понуде и њихову усклађеност са задатим техничким спецификацијама.

Сходно свему наведеном, предлажемо да Уред за разматрање жалби ову жалбу одбије у потпуности као неосновану, и да настави са поступком јавне набавке број горњи у дијелу за лот 1, а све у складу са Законом о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка , КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, у вођењу процедуралног дијела поступка набавке, су дјелимично тачни.

Према жалбеном наводу како описује жалилац: „1. Понуђач „Гатарић" доо Дервента у погледу услова за квалификацију који се односе на личну способност, сходно члану 45. Закона о јавним набавкама није доставио доказ - увјерење надлежних институција којим се потврђује да је понуђач измирио доспјеле обавезе, а које се односе на доприносе за пензионо и инвалидско осигурање и здравствено осигурање у складу са важећим прописима БиХ, а што је прописано као услов за кавлификацију у овом поступку јавна набавке и то тачком 7.1.3. под ц) ТД. Увидом у понуду утврђено је да је овај понуђач доставио увјерење Пореске управе Републике Српске Подручни центар Добој бр. 06/1.04/0704-455.2.1-68788/2021 од 15.09.2021. године из које није могуће утврдити да ли је понуђач уредно измирио доспјеле обавезе, а које се односе на доприносе за пензионо и инвалидско осигурање и здравствено осигурање. Понуђач је доставио наведно пореско увјерење из којег је могуће утврдити да је измирио доспјеле порезе и споредна пореска давања којима подлијеже према пореским законима Републике Српске, као и остале накнаде које су према другим прописима дати у надлежност Пореској управи (директни порези).

Поред наведеног, понуда „Гатарић" доо Дервента не испуњава ни услов за квалификацију у погледу личне способности понуђача који је прописан чланом 45. ЗЈН и тачком 7.1.1. под д) ТД, а односи се на чињеницу да ће понуда бити одбијена уколико понуђач није испунио обавезу у вези са плаћањем индиректних пореза у склду са важећим прописима у БиХ. Из увјерења Управе за индиректно опорезивање, Регионални центар Бања Лука, бр.02/6:-1-16-11-24-00000307/21 од 16.09.2021године, које је достављено у саставу понуде „Гатарић" доо Дервента, видљиво је да овај понуђач има неизмирену обавезу у износу од 6,00 КМ на име накнадног терета принуде и износ од 0,03 КМ на име затезне камате, из чега се може закључити да овај понуђач не испуњава услов прописан ТД, да има измирене све обавезе у вези са плаћањем индиректних пореза у складу са важећим прописима у БиХ", овај орган је извршио увид у понуду изабраног понуђача , те на основу изјашњења уговорног органа установио да су оба жалбена навода неоснована, те на основу истог дијели мишљење са уговорним органог како је он то навео а посебно:

„ Тако је у члану 2. став 1) Закон о пореском поступку Републике Српске ("Сл. Гласник РС", бр. л 78/2020) јасно наведено да је порез свака обавеза плаћања коју је порески обвезник дужан да уплати у корист буџета Републике Српске, општина, градова и фондова, која представља неповратно, принудно давање, а обухвата порезе, доприносе, таксе и накнаде.

Из цитиране законске одредбе јасно произилази да Закон, са становишта плаћања пореских обавеза, јединственим термином "порез" означава и порезе, доприносе, таксе и накнаде.

У ставу 2) истог члана Закона дефинисано је шта су то споредна пореска давања.

Будући да Пореска управа своја увјерења издаје на основу Закона о пореском поступку Републике Српске ("Сл. Гласник РС", бр. 78/2020) и у истима користи термине "порези" и "споредна пореска давања" који су дефинисани у члану 2. предметног Закона јасно је да термин порез у том смислу подразумијева и порезе, доприносе, таксе и накнаде".

Сходно члану 17. Закона о пореском поступку Републике Српске ("Сл. Гласник РС", бр. 78/2020) Пореска управа о чињеницама о којима води службену евиденцију издаје увјерење у писаној или електронској форми, на основу података из Јединствене картице пореског обвезника. Пореска управа води јединствену евиденцију о пријављеним и уплаћеним порезима, као и јединствени систем регистрације, контроле и наплате доприноса, и све те чињенице о којима пореска управа води службену евиденцију обухваћене су Јединственом картицом пореског обавезника, на основу које се издају пореска увјерења.

Пореска управа своја увјерења издаје у писаној или електронској форми на стандардним обрасцима којима потврђује измирење обавеза у погледу чињеница о којима води службену евиденцију, а све ово упућује да је издато увјерење које је приложио изабрани понуђач има све елементе који су тражени у ТД-у, те да је исти по овом основу могао бити квалификован.

Уговорни орган који каже за жалбени навод 2. каже: „Увидом у понуду изабраног понуђача „ГАТАРИЋ" д.о.о. Дервента уговорни орган је утврдио да је понуђач доставио

Увјерење Управе за индиректно опорезивање, Регионални центар Бања Лука број: 02/6-1-16-11-24-10187/21 од 16.09.2021. године којим се потврђује да понуђач „ГАТАРИЋ“ д.о.о. Дервента на дан 16.09.2021. године нема доспјелих, а неизмирених « обавеза по основу индиректних пореза, а има у износу од 6,00 КМ (накнадни терет принуде- РЦ Бања Лука, Цл Брод) и износ од 0,03 КМ (затезне камате) осталих прихода и такси.

Чланом 45. ЗЈН БиХ и тачком 7.1.1. под д) тендерске документације предвиђено је да је понуђач дужан доставити доказ, односно увјерење издато од стране надлежних институција да је измирио обавезе у вези са плаћањем директних и индиректних пореза. „ ,

Чланом 1. став 2) Закона о систему индиректног опорезивања у Босни и Херцеговини дефинисано је да се „у смислу овог закона, појам "индиректни порез" односи се на увозне и извозне дажбине, акцизе, порез на додатну вриједност и све друге порезе зарачунате на робу и услуге, укључујући и порезе на промет и путарине", што је по мишљењу овога органа исправно тумачење уговорног органа те да је и овај жалбени навод неоснован.

Трећи жалбени навод који гласи: „У Анексу 1. Тачка 5. (Образац за понуду) понуде „Гатарић" доо Дервента уписанао је да понуда важи до 12.01.2022. године, што је у супротности са захтјевом из тачке 8.7. (Период важења понуде) ТД. Наиме, наведено тачком ТД прописано је да понуде морају важити минимално 120 дана, рачунајући од истека рока за достављање понуда. Како је тачком 8.6.2. ТД прописано да је рок за достављање понуда 12.10 2021. године до 9,00 сати, стим у вези и понуђени период важења понуде није могао бити краћи од 12. 02.2022. године. Обзиром да је понуђач „Гатарић" доо Дервента понудио краћи период важења понуде, од онога који је прописан ТД, то је такође био разлог да уговорни орган ову понуду одбаци као неприхватљиву“, овај орган сматра да може доћи до одређене заблуде у колико није неким другим ставом или аргументом дефинисано ово поглавље.

Обзиром да је речено у ТД-у да у колико дође до несразмјера у бројчаном и текстуалном дијелу да ће се узети писани, текстуални дио као тачан а како је у конкретном случају и словима написано да понуда важи 120 дана, онда се исто не може довести у колизију, те се датум важења понуде може сматрати техничком грешком као минорно одступање што говори да је и овај жалбени навод неоснован.

Жалбени навод који гласи: „Понуђач „Гатарић" доо Дервента није испунио Анекс 5 (Изјава о испуњавању услова из члана 45. ЗЈН) и Анекс 6 (Изјава о испуњавању услова из члана 52 ЗЈН) у складу са захтјевом образца ових изјава, а које су саставни дио ТД. Наиме, у уводном дијелу ових изјава образац захтијева да се, поред назива привредног друштва, наведе и положај потписника ових изјава у том привредном друштву, конкретно у овом случају потписника Кристине Кесер. Пропуштање да се у обрасцу изјаве наведе овај податак дјелује наизглед као ситан формални пропуст, али може да има крупне посљедице, као нпр. да није могуће утврдити у којем својству је одређено лице дало ове изјаве и да ли је уопште било овлаштено за давање оваквих изјава, што доводи у питање валидност изјава као саставних дјелова понуде, а самим тиме и потпуност и прихватљивост понуде“, овај орган сматра неоснованим из разлога што је увидом у понуду изабраног понуђача установио

да особа која је потписала изјаве има овлаштење односно пуномоћ од директора да може представљати привредни субјект, што је довољно за валидност наведених докумената.

Жалбени навод 5. који гласи: „У тачки 8.2.1. ТД (Садржај понуде) прописано је које елементе понуда треба да садржи, те се између осталог захтјева и произвођачка техничка спецификација, односно каталог произвођача понуђене робе са којом учествује у тендеру, којим се доказује испуњавање услова, односно посједовање свих техничких карактеристика траженихтехничком спецификацијом.

У техничкој спецификацији (Анекс 12) понуде „Гатарић" доо Дервента на ставкама на редним бројевима 2, 3. и 7. уговорни орган је пропустио да уочи одређена неслагања и пропусте, који доводе у питање коју и какву робу нуди овај понуђач и да ли та роба одговара траженим техничим карактеристикама.

На ред. бр. 2. техничке спецификације за Лот 1, ставка Убруси за руке у листићима, понуђач „Гатарић" доо Дервента је у колони произвођач навео да је произвођач „SHP CELEX" БиХ и доставио произвођачку декларацију овог произвођача, а на фотографији (каталогу) понуђеног производа на основу увида у текст на слици, те на основу шифре производа и бар кода може утврдити да се ради о производу чији је увозник и дистрибутер „Гатарић" доо Дервента, а да је земља порјекла Европа, што је контрадикторно наводима из техничке спецификације.

Доказ: - произвођачка декларација за ставку на ред. бр. 2. Тех. спецификације;

Каталошка слика за ставку на ред. бр. 2. Тех. спецификације;

Увећан опис производа са каталошке слике за ставку на ред. бр. 2. Тех. спец;

На ред. бр. 3. техничке спецификације за Лот 1, ставка Убруси за руке у ролни, понуђач „Гатарић" доо Дервента је у колони произвођач навео да је произвођач „SHP CELEX" БиХ и доставио произвођачку декларацију овог произвођача, а на фотографији (каталогу) понуђеног производа на основу увида у текст на слици, те на основу шифре производа и бар кода може утврдити да се ради о производу чији је увозник и дистрибутер „Гатарић" доо Дервента, а да је земља порјекла ЕУ, што је у контрадикторности са наводима из техничке спецификације. Поред тога, обзиром да се ради о убрусу за руке у ролни за уређаје са аутоматским резањем, захтјев из техничке спецификације (ТД) у погледу ширине ролне износи 20,5 цм са дозвољеним одступањем +/- 2%, а понуђач је произвођачкој декларацији понудио производ чија је ширина ролне 20,0 цм са одступањем +/-2%, те је очигледно да је понуђен производ који не одговара техничким карактеристикама захтјеваним техничком спецификацијом ТД.

Доказ: - произвођачка декларација за ставку на ред. бр.3. Тех. спецификације;

Каталошка слика за ставку на ред. бр. 3. Тех. спецификације;

Увећан опис производа са каталошке слике за ставку на ред. бр. 3. Тех. спец;

На ред. бр. 7. техничке спецификације за Лот 1, ставка Бијела салвета (400/1), понуђач „Гатарић" доо Дервента је у колони произвођач навео да је произвођач „SHP CELEX" БиХ и доставио је фотографију (каталог) понуђеног производа на основу којег је видљиво да се ради о производу Harmony professional, чији је произвођач SHP Slovašovce a.s. Slovakia, што је контрадикторно са наводима из техничке спецификације.

Доказ:- Каталошка слика за ставку на ред. бр. 7. Тех. спецификације;

Увећан опис производа са каталошке слике за ставку на ред. бр. 7. Тех. спец;", овај орган је извршио увид у понуду изабраног понуђача и установио да су наводи жалиоца тачни, односно да подаци из каталога са понуђеном робом нису у складу једни са другим те да се из истих види несклад произвођача и земље поријекла производа, односно да се одређени артикли који су тражени у наведеним димензијама, нису понуђени како је тражено, што чини такву понуду неквалификованом по том основу јер је то био услов ТД-а који је понуђач морао испунити да би понуда била квалификована.

Поступак јавне набавке је строфо формалан поступак, те сваки услов ТД-а мора бити испуњен од стране понуђача како би његова понуда била квалификована.

У конкретном случају овај услов није испуњен те се оспорена понуда по том основу није могла квалификовати, а како у систему е-аукције учествују само квалификоване понуде то гфовори да уговорни орган мора извршити евалуацију квалификованих понуда и исте пустити у систем е-аукције, те поступак водити до краја.

Стога ће уговорни орган у поновљеном поступку, придржавати се сугестија и мишљења овога органа, отклонити недостатке, те у складу са законским одредбама, поступак довести до краја.

Накнада трошкова за правно заступање је умањена од траженог захтјева јер је иста погрешно обрачуната у смислу тарифног броја 3. по којем истом припада 150 бодова, те увећење за 50% односно 75 бодова и увећање од 25% према тарифи бр.12. што износи 37,5 бодова, односно укупно 262,5 бода а што у новчаном износу значи 525,00 КМ,а обрачун ПДВ-а 17% на наведени износ што укупно износи 614,25 КМ .

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Повратуплаћених средстава у износу од 1.666,66 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ" бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине, у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Драган Билић, дипл.правник

Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
- изабраном понуђачу
-а/а-евиденција